



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO CUARTO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE TUNJA**

Tunja, ocho (8) de octubre de dos mil veinte (2020)

**Medio de control:** Ejecutivo  
**Radicado:** 15001 33 33 013 **2019 00275 00**  
**Demandante:** Nelly Clemencia Perilla de Gamba  
**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

El Despacho procede a pronunciarse sobre el mandamiento de pago promovido por la señora Nelly Clemencia Perilla de Gamba contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

**I. ANTECEDENTES**

La parte demandante solicitó se libre mandamiento de pago contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio y a favor de Nelly Clemencia Perilla de Gamba, por los siguientes conceptos<sup>1</sup>:

*“1. Por la suma de **UN MILLÓN DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS (\$1.276.897)**, POR CONCEPTO DE LA DIFERENCIA DE LAS **MESADAS PENSIONALES** COMO CAPITAL DERIVADO DEL INCUMPLIMIENTO DE LA (S) SENTENCIA (S) QUE SIRVEN COMO TÍTULO EJECUTIVO.*

*2. Por la suma de **UN MILLÓN SETENTA Y OCHO MIL NOVECIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$1.078.965)**, POR CONCEPTO DE LOS INTERESES MORATORIOS CAUSADOS DESDE EL DÍA SIGUIENTE DE LA EJECUTORIA (07 DE JULIO DE 2016) HASTA EL DÍA DEL PAGO PARCIAL (ENERO DE 2018).*

*3. Por la suma de **SEISCIENTOS CUARENTA MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS (\$640.958)**, POR CONCEPTO DE LOS INTERESES MORATORIOS CAUSADOS DESDE EL DÍA SIGUIENTE AL PAGO PARCIAL (FEBRERO DE 2018) HASTA LA FECHA DE PRESENTACIÓN DE LA DEMANDA.*

*4. Por el valor de los intereses moratorios que se causen sobre la suma relacionada en el numeral primero desde el día de presentación de la demanda hasta cuando se efectúe el pago total de la obligación.*

*5. Se condene en Costas y Agencias en Derecho a la parte demandada, del presente proceso ejecutivo.”*

---

<sup>1</sup> F.1

La demanda fue repartida inicialmente ante el Juzgado Trece Administrativo del Circuito Judicial de Tunja, quien, mediante auto de 27 de febrero de 2020 (f. 64) dispuso su remisión por competencia ante este Despacho judicial, por haber proferido la sentencia que sirve de título para la presente ejecución.

## II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

### - Competencia

En los términos de los artículos 104 numeral 6.º y 297 del CPACA, este Juzgado es competente para conocer de la presente ejecución, toda vez que se demanda por vía ejecutiva el valor de la condena contenida en sentencia de 16 de septiembre de 2015 proferida por este Despacho judicial (fs. 11 a 33), confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá con sentencia del 29 de junio de 2016 (fs. 34 a 42), en el proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2014 00209 00, y que cobró ejecutoria el 6 de julio de 2016 (f. 42 vto). De otro lado, en virtud del numeral 7.º del artículo 155 *ejusdem*, este Despacho es competente para conocer de esta demanda en razón de la cuantía, al encontrar que la misma no supera la suma de mil quinientos (1500) salarios mínimos legales mensuales vigente (fs. 2 y 3).

### - Caducidad

La demanda fue interpuesta dentro de la oportunidad legal que corresponde, de conformidad con lo señalado en el literal k numeral 2.º del artículo 164 del CPACA, por cuanto la sentencia cobró ejecutoria el **6 de julio de 2016** (f. 42 vto.), y una vez transcurrieron los diez (10) meses de que trata el artículo 195 del CPACA, se advierte que no operó el término de la caducidad de los cinco años de que trata la norma, pues la acción ejecutiva fue promovida el **18 de diciembre de 2019 (f. 52)**.

### - Del título ejecutivo

En los términos del artículo 297 del CPACA constituyen título ejecutivo para esta jurisdicción, entre otros documentos, los siguientes:

***“Artículo 297. Título ejecutivo. Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:***

*1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.  
(...)”*

Con relación al contenido del título ejecutivo, el artículo 422 del Código General del Proceso dispone:

*“Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por el juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben*

*liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señálela ley....”.*

A su turno, el Consejo de Estado señaló que el artículo 488 del CPC (hoy artículo 422 del CGP) estableció las condiciones formales y de fondo que debe reunir el título ejecutivo, las primeras, en el sentido que los documentos integrantes del título conformen una unidad jurídica, es decir, que sean **auténticos**, y que emanen del deudor o de su causante; **de una sentencia de condena proferida por el juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, de otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley, **de las providencias que en procesos contencioso administrativos** o de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia; las segundas, por su parte, buscan que en los documentos que sirven de base para la ejecución aparezcan consignadas obligaciones claras, expresas y exigibles a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado, y que sean líquidas o liquidables por simple operación aritmética, en el caso de obligaciones pagaderas en dinero.<sup>2</sup>

Bajo las anteriores precisiones, cuando la obligación proviene de una sentencia judicial debe integrarse el título ejecutivo complejo con la copia de la respectiva providencia judicial y su constancia de ejecutoria, así como aquellos documentos que contengan la obligación clara, expresa y exigible. Cuando se ejecuta, entonces, con fundamento en un título ejecutivo complejo, es indispensable que todos y cada uno de los documentos que lo conforman, en su conjunto, evidencie la existencia de la obligación con las características previstas en el artículo 422 del CGP, y sean aportados en legal forma para poder librar mandamiento de pago.

En este caso, tenemos que el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja dictó sentencia condenatoria de primera instancia el 16 de septiembre de 2015 (fs. 11 a 33), dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2014 00209 00, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia de 29 de junio de 2016 (fs. 34 a 42), la cual cobró ejecutoria a partir de las cinco de la tarde (05:00 p. m.) del 6 de julio de 2016, según constancia secretarial (f. 42 vto.), y que indica que todos los documentos son copias auténticas.

También conforman el título ejecutivo complejo, los siguientes documentos:

- Copia de la Resolución N° 1273 de 19 de septiembre de 2008 expedida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por la cual se reconoce y ordena el pago de una pensión de jubilación por cuotas partes (fs. 6 a 9).
- Copia de la solicitud de cumplimiento de la sentencia de 13 de octubre de 2016 elevada por el demandante, por intermedio de su apoderado judicial (fs. 43 y 44).
- Copia de la Resolución N° 008975 de 22 de noviembre de 2017 expedida por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por la cual se ajusta una pensión de jubilación en cumplimiento de una sentencia proferida por el

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, C.P. María Elena Giraldo Gómez, auto de 16 de septiembre de 2004, radicado bajo el número 26.726

Juzgado Cuarto Administrativo de Tunja, confirmado por el Tribunal Administrativo de Boyacá (fs. 45 a 49).

De lo anterior, se puede extraer que el título ejecutivo base de la acción es un título complejo, y que reúne las **condiciones formales** ya señaladas, de conformidad con el artículo 297 numeral 1.º de la Ley 1437 de 2011, pues, además de aportarse de manera completa el título que da origen a la obligación, se verifica que la entidad llamada a responder es la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.

En este punto, corresponde examinar si los documentos aportados reúnen los requisitos de **fondo**, que hacen relación a la existencia de una obligación clara, expresa y actualmente exigible, en tanto que el mandamiento de pago solo procederá cuando los documentos anexados para el recaudo ejecutivo no dejan duda al juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad, su condición de expresa y su exigibilidad.

Respecto al requisito de **claridad** de la obligación exigido por el artículo 422 del CGP, es pertinente advertir que una obligación es ejecutivamente clara, porque en el documento constan todos los elementos que la conforman o le dan entidad, es decir, se conoce quién es el deudor, quién el acreedor y lo debido, esto es, el objeto de la prestación cuya satisfacción se reclama; se trata de una obligación **expresa**, o sea enunciada de modo inconfundible, en el documento que sirve de título, y **exigible**, porque no está sujeta a plazo o condición, lo que permite reclamar su cumplimiento.

En el caso concreto, los documentos que hacen parte del título ejecutivo indican la existencia de una obligación a favor de la ejecutante y a cargo de la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, originada en la sentencia emitida primera instancia por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 3331 004 2014 00209 00, en el siguiente sentido:

**“TERCERO.** Como consecuencia de lo anterior, a título de restablecimiento del derecho, se ordena al Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio reliquidar en debida forma, reconocer y pagar la señora NELLY CLEMENCIA PERILLA DE GAMBA el valor de la pensión de jubilación equivalente al 75% del promedio de todos los salarios devengados durante el último año de prestación de servicios, esto es desde el 03 de diciembre de 2006 al 02 de diciembre de 2007. Es decir que a los factores salariales ya reconocidos –Asignación básica, Prima de alimentación y prima de vacaciones deberá adicionar el factor de **prima de navidad**, con efectos fiscales a partir del **08 de octubre de 2011**, por la ocurrencia del fenómeno jurídico de la prescripción.

El valor devengado por concepto de **Prima de Navidad** se actualizará conforme al Índice de Precios al Consumidor desde el **02 de diciembre de 2007** hasta el 2 de octubre de 2010.

**CUARTO.-** Al momento de hacer la liquidación para pagar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido

*mediante el valor anteriormente reconocido. Igualmente, se harán los descuentos que por aportes se deban realizar, conforme a la parte motiva de la sentencia, valores que serán actualizados a valor presente a través del ejercicio que realice un actuario de manera que se obtenga una cifra real de lo que le corresponde sufragar al empleador y a la actora pudiendo repetir contra el primero para obtener su pago y determinando el valor a descontar de la pensión de la segunda.*

**QUINTO.-** *La suma correspondiente deberá ser reajustada y actualizada en la forma indicada, aplicando para tal fin la siguiente fórmula utilizada comúnmente por la Sección Segunda del Consejo de Estado. Es entendido que por tratarse de pagos de tracto sucesivo, la fórmula se aplicará mes por mes, para cada mesada pensional teniendo en cuenta que el índice inicial es el vigente al momento de la causación de cada uno de ellos, teniendo en cuenta los reajustes reconocidos periódicamente, para deducir la indexación que afecta las sumas causadas.*

**SEXTO.-** *Se ordena dar cumplimiento a esta providencia con observancia de lo dispuesto en los artículos 192 y 195 del CPACA.”*

La sentencia de segunda instancia dispone:

**“PRIMERO. CONFIRMAR** *la sentencia proferida por el Juzgado Cuarto Administrativo del Circuito de Tunja en audiencia simultánea de fecha el 16 de septiembre de 2015 (sic), que accedió a las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva excepto el numeral CUARTO del caso uno que se modificará de la siguiente manera:*

**“CUARTO.** *De la condena y sobre los factores a tener en cuenta para el reconocimiento de la liquidación de la pensión de jubilación reconocida a la señora Nelly Clemencia Perilla de Gamba, la Nación - Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio deberá realizar los descuentos que no se hubieran efectuado al Sistema General de Salud y Pensiones, durante los últimos cinco (5) años de su vida laboral, por prescripción extintiva en el porcentaje que correspondía a la entonces empleada mes a mes y trasladarlos a la entidad a cargo de la pensión debidamente indexados conforme al IPC.”*

De lo anterior, se advierte que en la sentencia se imputa a la Nación – Ministerio de Educación Nacional - Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio una obligación clara y expresa, y que la condena aunque fue proferida en abstracto, es liquidable mediante una operación matemática.

En cuanto a su exigibilidad, es pertinente señalar que el plazo aplicable es el contemplado en el título base de reclamación en los términos del artículo 192 del CPACA, el cual prevé que las condenas a entidades estatales serán cumplidas en un plazo máximo de 10 meses, contados a partir de la fecha de la ejecutoria de la sentencia. En este orden, comoquiera que la decisión en mención cobró ejecutoria el 6 de julio de 2016 (f. 42 vto.), los diez (10) meses de que trata la norma en mención se cumplieron el 6 de mayo de 2017. Por tanto, al momento de presentación de la demanda, esto es, el 18 de diciembre de 2019 (f. 52) este plazo se encontraba superado, sin que hubiera caducado la acción. Estas razones llevan a colegir que la

obligación contenida en el título ejecutivo complejo cumple también con el requisito de ser exigible actualmente.

Corolario de lo expuesto, considera este Juzgado que de los documentos aportados como base de la presente ejecución, es posible predicar su idoneidad como título ejecutivo, toda vez que reúnen las exigencias contempladas en el artículo 422 del CGP, siendo procedente librar el mandamiento de pago solicitado, en tanto que los documentos anexados para el cobro judicial no dejan duda en el juez de instancia, de la existencia de la obligación que se dice incumplida, dada su claridad y su condición de expresa, además de su exigibilidad.

#### - Del mandamiento de pago

En este contexto, el artículo 430 del Código General del Proceso establece al respecto:

*"ART. 430. Mandamiento ejecutivo. Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente o en la que aquel considere legal..."*

Conforme a la redacción de la norma, el juez debe librar el mandamiento de pago, cuando se acompañe con la demanda, el documento idóneo completo que sirva de fundamento para la ejecución. En ese orden de ideas, se librará el mandamiento de pago, según lo sostenido por el Máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo, respecto a las opciones que tiene el juez frente a la demanda ejecutiva, en los siguientes términos:

*"En otras palabras, frente a la demanda ejecutiva el juez tiene tres opciones:*

**1) Librar mandamiento de pago cuando los documentos aportados con la demanda contienen una obligación clara, expresa y exigible, esto es, constituyen título ejecutivo.**

*2) Negar el mandamiento de pago porque junto con la demanda no se aportó el título.*

*3) Disponer la práctica de las diligencias previas solicitadas en la demanda ejecutiva que cumplan los supuestos legales (art. 489 C. de P.C.), las cuales, una vez cumplidas, conducen al juez a proferir el mandamiento de pago si fueron acreditados los requisitos legales para que exista el título ejecutivo, o negarlo en caso contrario."*<sup>3</sup>

Ahora bien, a efecto de establecer si las sumas señaladas como pretensiones en la demanda, corresponden a los montos adeudados por la entidad respecto a los cuales es procedente librar mandamiento de pago a favor de la señora Nelly Clemencia Perilla de Gamba contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, atendiendo la condena impuesta en la sentencia dictada dentro del proceso de Nulidad y Restablecimiento del Derecho N° 15001 33-33-004-2014-00209-00, el Despacho procede a realizar el estudio de los montos reclamados en los siguientes términos:

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, C.P. Dra. María Elena Giraldo Gómez, expediente 13103.

Como consideración previa, se tendrá que la ejecutante no discute la reliquidación hecha por la entidad demandada en la Resolución 008975 de 22 noviembre de 2017, sino que reclama el pago de dineros adeudados por concepto de capital, indexación, los intereses moratorios, causados entre el 8 octubre de 2011 y el 6 de julio de 2016; los intereses moratorios generados sobre el saldo de capital adeudado hasta cuando se realice el pago total de la obligación.

Ahora bien, la sentencia de 16 de septiembre de 2015, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia del 29 de junio de 2016, ordenó ajustar la pensión del accionante incluyendo los factores devengados en el año de consolidación del status, es decir, el período comprendido entre el 03 de diciembre de 2006 y el 02 de diciembre de 2007, de tal manera que a los factores ya reconocidos se adicionará la prima de navidad, a partir del 08 de octubre de 2011 por efecto de la prescripción declarada en la providencia.

Revisado el acto administrativo con el que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio ajustó a derecho la mesada pensional del accionante - **Resolución N° 008975 de 22 noviembre de 2017** - (fs. 45 a 49), se observa la liquidación correspondiente, en la que se tuvieron en cuenta como factores salariales, los siguientes:

De a lo calculó la	FACTORES SALARIALES	VALOR	acuerdo anterior, mesada
	Asignación Básica	\$2.018.730	
	Prima de alimentación	\$450	
	Prima de vacaciones	\$84.415	
	Prima de navidad	\$175.827	
	Ingreso Base de Liquidación	\$2.279.422	
	IBL 75%	\$1.709.567	

reliquidada desde el 02 de diciembre de 2007, en la suma de \$ 1.709.567, efectiva a partir del 8 de octubre de 2011 por efecto de la prescripción. En igual sentido, en virtud de los efectos otorgados por la providencia objeto de recaudo, se reconoció por concepto de mesadas atrasadas, por la diferencia entre el valor de la mesada pagada y el valor de la nueva mesada, el valor de \$13.227.589 desde el 08 de octubre de 2011 al 19 de julio de 2017, fecha en la que la entidad ejecutada realizó la liquidación de lo ordenado en el fallo. Por concepto de indexación desde el 08 de octubre de 2011 al 6 de julio de 2016, la suma de \$1.293.685 y por intereses moratorios desde el 6 de julio y el 5 de octubre de 2016 y desde el 13 de octubre de 2016 al 30 de julio de 2017, el valor de \$2.801.171.

En la demanda se cuestionó esa liquidación al señalar que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio pagó un valor inferior al adeudado, por lo que se tiene un pago parcial de la obligación, así:

Diferencia mesadas	\$14.504.486
Intereses moratorios	\$3.880.136
Indexación	\$1.212.520
Descuentos por salud	\$-1.740.538
Costas y agencias en derecho	\$0
Subtotal liquidación	<b>\$19.597.142</b>
Pago parcial	\$17.856.604

TOTAL A FEBRERO DE 2018	\$2.121.469
-------------------------	-------------

Asimismo, señaló que se le adeudan los intereses moratorios generados desde el día siguiente al pago parcial de la obligación y hasta la fecha en que se haga efectivo el pago total por un valor de \$640.958 (calculado a la fecha de presentación de la demanda).

De acuerdo a las órdenes impartidas en el título, que fueron descritas con antelación, el Despacho considera que no le asiste razón a la parte demandante, por cuanto no discriminó en su liquidación los intereses moratorios a la tasa DTF y a la tasa comercial, atendiendo a los plazos establecidos en el artículo 195 del CPACA. Así las cosas, no hay lugar a librar el mandamiento de pago conforme a lo solicitado por el demandante; no obstante, de acuerdo a lo establecido en el artículo 430 del Código General del Proceso, el juez librará mandamiento ejecutivo en la forma que lo considere legal.

En este sentido, el Tribunal Administrativo de Boyacá indicó que *“la función del operador jurídico se extiende a analizar el control de legalidad de la petición, máxime si la sentencia objeto de ejecución contiene una condena en abstracto.”* Advirtiendo, además, que los procesos ejecutivos adelantados ante esta jurisdicción no sólo buscan garantizar el pago de una acreencia, también deben propender por la protección del erario a través de un control estricto que impida el menoscabo injustificado de aquel<sup>4</sup>.

Con apoyo de la contadora adscrita a la Jurisdicción Contencioso Administrativa de Boyacá, se realizó la revisión contable y liquidación financiera de las sumas que provienen del título judicial objeto de recaudo, y, en consecuencia, de la liquidación que se anexa y que forma parte integral de la presente providencia, se extrae lo siguiente:

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CREDITO A FECHA 31/01/2018	LIQUIDACION EN CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA	VALORES RECONOCIDOS POR FOMAG	DIFERENCIA
DIFERENCIA EN MESADAS	\$15.572.434	\$13.227.589	\$2.344.845
(-) DESCUENTOS DE SALUD	\$(1.849.083)	\$(1.587.311)	\$(13.316)
(+) INDEXACION	\$1.370.044	\$1.293.685	\$76.359
TOTAL CAPITAL A 31/12/2017 (mes hasta donde se causaron diferencias)	\$15.093.395	\$12.933.963	\$2.407.888
TOTAL INTERES MORATORIO DESDE EL 6/07/2016 HASTA EL 31/01/2018	\$3.612.072	\$2.801.171	\$810.901
TOTAL LIQUIDACION A 31/01/2018	\$18.705.467	\$15.735.134	\$3.218.789

Ahora, teniendo en cuenta que existe un saldo de capital —\$2.407.888—, es evidente que este continuó generando intereses moratorios al 1.5 de la tasa comercial desde la fecha de pago parcial y los causará hasta la fecha del pago total de la obligación. Los

<sup>4</sup> Providencia de 26 de abril de 2018, Radicación: 15001-3333-006-2016-00029-01, MP Clara Elisa Cifuentes Ortiz.



cuales a la fecha de la presentación de la demanda corresponden a la suma de \$1.192.113. Por consiguiente, las sumas por las que se libraré mandamiento de pago son las siguientes:

RESUMEN DE LIQUIDACION A 18/12/2019	
SALDO CAPITAL A 31/01/2018 (Pago parcial)	\$2.407.888
SALDO INTERES DTF Y MORATORIO DESDE EL 7/07/2016 HASTA EL 31/01/2018	\$810.901
INTERES MORATORIO DESDE EL 01/02/2018 HASTA EL 18/12/2019	\$1.170.691
<b>TOTAL A 18/12/2019</b>	<b>\$4.389.479</b>

- De la solicitud de medida cautelar

La parte demandante solicitó que se ordene el embargo y retención de dineros que la Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con NIT No 860525148-5, posee en el Banco BBVA – Sucursal Bogotá D.C. Por lo tanto, de manera previa a resolver sobre dicha medida, y en aplicación del parágrafo del artículo 594 del CGP<sup>5</sup>, el Despacho solicitará a la(s) entidad(es) bancaria(s) en mención que certifique(n) la existencia de productos financieros a nombre de la demandada, y en la que conste número(s) de cuenta(s); si se trata de cuenta(s) activa(s) y el saldo actual, así como su naturaleza referente a la procedencia y destinación de los dineros allí depositados. De acuerdo con lo anterior, se oficiará a la(s) entidad(es) bancaria(s) señalada(s) por el ejecutante, con el fin que obtener la información en mención.

Por tratarse de un proceso híbrido, dentro de la carpeta del proceso ubicada en el estante electrónico del Juzgado, Secretaría creará una subcarpeta que albergue separadamente las medidas cautelares.

Por lo expuesto, el Juzgado Cuarto Administrativo Oral del Circuito de Tunja

RESUELVE

**PRIMERO.- Librar mandamiento de pago** a favor de la señora Nelly Clemencia Perilla de Gamba, y en contra de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, por las siguientes sumas de dinero:

1. Por la suma de **dos millones cuatrocientos siete mil ochocientos ochenta y ocho pesos (\$2.407.888) M/Cte.**, por concepto de saldo de capital —diferencias de mesadas e indexación— ordenados en la sentencia proferida por este Juzgado el día 16 de septiembre de 2015, dentro del proceso radicado No. 15001 33 31 004 2014 00209 00, confirmada por el Tribunal Administrativo de Boyacá, mediante providencia de 29 de junio de 2016.
2. Por la suma de **ochocientos diez mil novecientos un pesos (\$810.901)** por concepto de intereses moratorios generados desde 7 de julio de 2016, —fecha de ejecutoria de la sentencia, hasta 31 de enero de 2018, —día del pago parcial efectuado por el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio—

<sup>5</sup> “Los funcionarios judiciales o administrativos se abstendrán de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables”

3. Por la suma de **un millón ciento setenta mil seiscientos noventa y un pesos (\$1.170.691)** por concepto de intereses moratorios causados desde el día siguiente al pago parcial —1.º de febrero de 2018, hasta la fecha de presentación de la demanda —18 de diciembre de 2019, y los que continúen generando hasta la fecha en que se produzca el pago total de la obligación.

**SEGUNDO.- Notificar personalmente** esta providencia al representante legal de la Nación- Ministerio de Educación Nacional- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, al agente del Ministerio Público delegado ante este Despacho Judicial y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, de conformidad con los artículos 197 y 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, mediante mensaje dirigido al buzón de correo electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para tal efecto. Se anexará copia digitalizada de la demanda y de sus anexos, asimismo, de esta providencia.

**TERCERO.- Notificar** esta providencia a la parte demandante y a su apoderado(a), de conformidad con el artículo 201 del CPACA.

**CUARTO.- Advertir** a la parte demandada que dispone del término de cinco (5) días para que efectúe el pago de la obligación, según lo establecido en el artículo 431 del CGP, y de diez (10) días para proponer excepciones, de conformidad a lo preceptuado por el artículo 442 *ibídem*. Dichos términos comenzarán a correr veinticinco (25) días después de surtida la notificación prevista en el art. 199 del CPACA.

**QUINTO.- Reconocer** personería al abogado Henry Orlando Palacios Espitia, identificado con C.C. 7.160.575 y T.P. 83.363 del C. S. de la J., para actuar como apoderado de la ejecutante, en los términos y para los efectos del poder visible a folio 5 del expediente.

**SEXTO.-** Los apoderados y demás sujetos del proceso, en adelante y durante la vigencia del Decreto 806 de 2020, deberán hacer uso de los medios tecnológicos y virtuales. Por lo tanto, deberán enviar a través de los canales digitales informados por las partes un ejemplar de todos los memoriales en formato PDF o de las actuaciones que realicen de manera simultánea con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.

Los memoriales y actuaciones dirigidos al Despacho se remitirán al buzón del correo electrónico: [correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correspondenciajadmtun@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SÉPTIMO.-** Por Secretaría, de manera previa a resolver la petición de medida cautelar, **oficiar** al Banco BBVA – Sucursal Bogotá D.C., para que dentro del término de diez (10) días, a partir del recibo de la comunicación respectiva, se sirva(n) certificar la existencia de productos financieros de los cuales sea titular Nación - Ministerio de Educación – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con NIT No 860525148-5, o aquel que corresponda con la entidad ejecutada. Adicionalmente, hará(n) constar el número y clase de cuenta o producto, denominación, estado actual, fecha de última actividad y saldo. Por último, de ser posible, señalará(n) el origen y destinación de los recursos manejados en dichos productos financieros. Se **advertirá**

a la(s) entidad(es) requerida(s) que de no suministrar la información de manera oportuna, podrán ser sancionadas, según lo expuesto en el artículo 44 del CGP.

Por tratarse de un proceso híbrido, dentro de la carpeta del proceso ubicada en el estante electrónico del Juzgado, **crear** una subcarpeta que albergue de manera separada las medidas cautelares.

**OCTAVO.-** La parte ejecutante deberá remitir el(los) oficio(s) elaborado(s) por Secretaría a la(s) entidad(es) requerida(s), dentro de los 3 días siguientes a la ejecutoria del presente auto. Durante el mismo término, deberá acreditar su remisión o radicación para que obre en el expediente.

**Notifíquese<sup>6</sup> y cúmplase**

**Firmado Por:**

**ANGELA MARIA JOJOA VELASQUEZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 004 ADMINISTRATIVO DE TUNJA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**69211504458ab4da130717ed0fdb7d97e71089192ddd53f11bf11349273c42d5**

Documento generado en 08/10/2020 04:44:51 p.m.

